

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Fina Osijek, Ul. L. Jägera 1-3, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa 6 ST-25/17-6

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

22-02-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 110-07/17-06/13
UR. BROJ 01-04-17-12

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:

Anoma d.o.o. Osijek

OIB 11367577518

Adresa/sjedište

Pleternička 1, 31000 Osijek

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

Candor d.o.o.

OIB 92910003084

Adresa/sjedište

Augusta Šenoe 89, 31550 Valpovo

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku 9 Povrv-306/15

Iznos dospjele tražbine 130.150,94 (kn)

Glavnica 99.225,00 (kn)

Kamate i sudski troškovi po presudi 30.925,94 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Sudska presuda 9 Povrv-306/15-4 i račun 94-300-1

Vjerovnik raspolaze ovršnom ispravom DA ☒ NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava Riješenje Trgovačkog suda Osijek br 9 Povrv-306/15 od 13.10.2015.godine

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

Novčana sredstva

Iznos tražbine

102.190,31kn

(kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

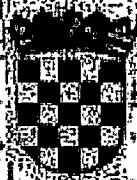
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osijek, 21.02.2017

Potpis vjerovnika

ANOMA d.o.o.
za trgovinu, uporabu otpada i usluge
OSIJEK
OIB: 11367577518



9 Povrta 306/15-4

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sudu Jadranki Pajur Vranješ, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ANOMA d.o.o. Osijek, Pleternička 1, OIB: 11367377518, kojeg zastupaju punomoćnici Zoran Sarić i Slavko Nedić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Osijeku, protiv protivnika osiguranja CANDOR d.o.o. Valpovo, A. Senec 89, OIB: 92910003084, radi određivanja prethodne mjere, v.p.s. 99.225,00 kn, izvan rješenja, dana 13. listopada 2015.

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja protiv tuženika, iz rješenja o ovrši javnog bilježnika Mirjane Borić broj Ovr-1567/14, od 17. prosinca 2014. godine u iznosu od 99.225,00, te troška ovršnog postupka u iznosu od 2.965,31 kn.

određuje se prethodna mjera:

Zabranjuje se Hypo Alpe Adria Bank d.d. kod koje se vode novčana sredstva tuženika na njegovu računu broj HR632500 0091 1020 03801 i Privrednoj banci Zagreb d.d. kod koje se vode novčana sredstva tuženika na njegovu računu broj HR512340 0091 1100 75362 da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, to u visini tražbine u iznosu od 99.225,00 kn i 2.965,31 kn.

Provedbom ove prethodne mjere tužitelj stiče založno pravo na predmetu osiguranja.

Iznos novčanih sredstava za koje je ova prethodna mjera određena Hypo Alpe Adria Bank d.d. i Privredna banka Zagreb d.d. ne smiju prenijeti s računa tuženika sve dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

Ova prethodna mjera traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je tijekom postupka dostavio podnesak u kojem predlaže određivanje prethodne mjere osiguranja radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 99.225,00 kn i iznos od 2.965,31 kn na ime troškova ovršnog postupka.

U prijedlogu predlagatelj navodi da tuženik je uložio prigovor na rješenje o ovrši javnog bilježnika Mirane Borić iz Osijeka pod poslovnim brojem Ovr-1567/14 od 17. prosinca 2014. godine isključivo radi prolongiranja plaćanja.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prilaže spisu, a koju čine: račun br. 94-300-1 (list spisa 6), preslika naredbenice br. 1-17/14 (list spisa 16).

Prijedlog radi određivanja prethodne mjere je osnovan.

Sud je odlučio kako u izreci, jer se u ovoj pravnoj stvari vodi postupak povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave tj. rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave. Naime sud je neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, sukladno odredbi članka 501. 4 Zakona o parničnom postupku, odlučio da se zabrani banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, iz razloga što iz navoda iz prigovora i priloženih dokaza proizlazi veća vjerojatnost da tuženik neće uspijeti u sporu.

Slijedom iznjetog valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Osijeku 13. listopada 2015. g.

SUDAC

Jadranka Pajur Vranjcs v.j.

Poluka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana u 3 primjerka putem ovog suda.

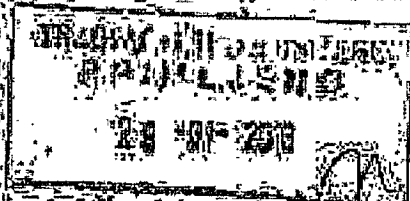
Odredbom članka 11. stavak 4. a u vezi članka 304. Ovršnog zakona žalba ne odgaga provedbu ovog rješenja.



Za rješenje o prihvatu ovlaštenj službenik
Krzemir Koyatic



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



42/PZ-8855/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RIJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sudu pojedinci Lidij Lomljenović u pravnoj stvari tužitelja – predlagatelja osiguranja ANOMA d.o.o. OIB 11367577518, Osijek, Placemicka 1, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zoran Šarić i Slavko Nedić u Osijeku, D. Neumana 2, protiv tuženika – protivnika osiguranja CANDOR d.o.o. OIB 92910003084, Valpovo, A. Senoć 89, radi osiguranja novčanac tražbine prethodnom mjerom odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovn broj Povrv-306/15-4 od 13. listopada 2015., 11. siječnja 2016.

riješio: 10

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovn broj Povrv-306/15-4 od 13. listopada 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda određena je prethodna mjera radi osiguranja tužiteljeve novčane tražbine u iznosu od 99.225,00 kn i troška ovršnog postupka u iznosu od 2.965,31 kn, zabranom Hypo Alpe Adria Bank d.d. kod koje se vode tuženikova novčana sredstva na računu broj HR6325000091102003801 i Privrednoj banci Zagreb d.d. kod koje se vode tuženikova novčana sredstva na računu broj HR5123400091110075362 da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati novčan iznos za koji je određena prethodna mjera. Utvrđeno je da provedbom mjere tužitelj stječe založno pravo na novčanoj tražbini i da se iznos novčanih sredstava tuženika kod banke za koji je određena zabrana isplate ne mogu prenijeti s tog računa dok zabrana traje osim radi namirenja osiguranje tražbine. Određeno je da prethodna mjera ostane na snazi do proteka 15 dana nakon nastupanja ujeta za ovrhu.

U obrazloženju se navodi da je tužitelj tijekom postupka podneskom predložio određivanje prethodne mjere na temelju odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku. Prvostupanjski sud je ocijenio da iz navoda tuženika iznijeti u prigovoru i sudske spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu pa je na temelju odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku odredio predloženu mjeru osiguranja za iznos sporne tražbine.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud prihvatio tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere iako tužitelj nije dokazao da ima tražbinu prema tuženiku. U preostalom dijelu žalbe ukazuje da mu nametnuta roba na koju se odnosi tužena tražbina nije isporučio tužitelj već treća osoba (Misti Zelena d.o.o.) pa da stoga nije u obvezi prema tužitelju. Predlaže da se pobijano rješenje preinacira a podredno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Zalba nije osnovana

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (procisceni tekst), 25/13 i 89/14, dalje ZPP) u granicama žalbenih razloga i pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. i 2., 4., 8., 9., 11., 13., 14. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava.

Nisu pocijlene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ni ne ukazuje na određene povrede postupka.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio odlučne činjenice da se radi o postupku koji se vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovisi na temelju vjerodostojne isprave da je tužitelj predložio donošenje mjere osiguranja na temelju odredbe čl. 501.a ZPP-a u skladu s donesenim rješenjem o ovisi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Boric iz Osijeka poslovni broj Ovr-15671/14 od 17. prosinca 2014.

U postupku koji se vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovisi na temelju vjerodostojne isprave, sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a, predložena prethodna mjera određuje se neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere.

Naime odredbom čl. 501.a ZPP-a propisano je da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovisi na temelju vjerodostojne isprave sud na prijedlog tužitelja neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčan iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Shodi da na temelju odredbe čl. 501.a ZPP-a prvostupanjski sud odredi predloženu prethodnu mjeru na prijedlog tužitelja neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, a

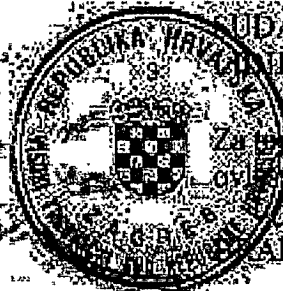
tek ako ocijeni da prema stanju spisa proizlazi veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu, tu ocijeni veće vjerojatnosti tuženikovog uspjeha u sporu je dužan obrazložiti.

Zalitelj veću vjerojatnost svoga uspjeha u sporu u suštini obrazlaže tvrdnjom da nije u obvezi prema tužitelju od kojeg je naručio robu (sopstnu stvar) jer je uvoz i isporuku te robe izvršila treća osoba – trgovačko društvo Misl Zeleno d.o.o. a ne tužitelj. Tuženik svoje navode da zbog tako isporučene robe ne bi bio u obvezi prema tužitelju zasad nije dokazao.

Kako prvostupanjski sud nije ocijenio da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu, to je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 501.a ZPP-a i odredio predloženi iznemi osiguranja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. i 2. ZPP-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 19. siječnja 2016.



SUDAC
GATA TOMIJEVIĆ VI

Za ispunostopravka
ovlašten službenik

ANKICA CURMAN



9 Posrv 306/15-12

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
REPUBLICA HRVATSKA
TRADE COURT IN OSIJEK

Trgovački sud u Osijeku, po snovi Jadranka Pajur Vranješ kao suobzi pojedinou u pravnoj stvari tužitelja ANOMA d.o.o. Osijek, Pleternička 61B/13675/7518, kojeg zastupaju punomoćnici Zoran Sarić i Slavko Nedić, odvjetnici u odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Osijeku, protiv tuženika CANEOR d.o.o. Valpovo, Augusta Senke 89, OIB: 2910003084, broj 99-225/00 kn, nakon održane zaključene glavne rasprave dana 15. prosinca 2015. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Slavka Nedića, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zorana Sarića i Slavka Nedića u Osijeku i zakonskog zastupnika tuženika Marinka Tomaza, objavljene i utvrđene dana 14. veljače 2016.

Održava se na snazi dio platnog naloga sadržanog u rješenju o izvrši broj Ovr-1567/14 od 17. prosinca 2014. godine donesenog po javnom bilježniku Mijani Đorić iz Osijeka, u kojem se nalaze tuženiku da tužitelju snamiri tražninu u ukupnom iznosu od 99.225,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 28. studenog 2014. godine do konačne isplate, po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena kao i trosak izvršnog postupka u iznosu od 2.965,31 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 17. prosinca 2014. godine pa do isplate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena, a sve u roku od 8 dana, a ukida se dio platnog naloga sadržanog u napredno navedenom platnom nalogu sadržanog u rješenju o izvrši u kojem se nalaze tuženiku da tužitelju plati trosak izvršnog postupka u iznosu od 998,75 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 17. prosinca 2014. godine pa do isplate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

Nalaze se tuženiku da tužitelju plati trosak parničnog postupka u iznosu od 7.540,00 kn u roku od 8 dana.

Oduzima se tužitelju s dijelom parničnog troška u iznosu od 670,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, na osnovu kojeg mu je tuženik obvezan platiti iznos od 99.225,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Tuženik je u cijelosti prigovorio rješenju o ovrsi pa je isto stavljeno izvan snage, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu ističe da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Nadalje navodi da račun br. 94-300-1 koji tužitelj prilaze uz tužbu nije kompletan, tj. da ne sadržava svu potrebnu popratnu dokumentaciju, da račun kao takav nije ovjeren od strane tuženika.

Tužitelj kako u tužbi tako i tijekom postupka ističe da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti navodeći da je tuženika dobio narudžbenicu od 27. studenog 2014. godine iz koje je vidljivo da je tuženik naručio robu koja je predmet ove tužbe. Nadalje navodi da je upravo roba koja je naručio tuženik, po nalogu tuženika, predana tvrtki Bodirković.

Tuženik kako u odgovoru na tužbu tako i tijekom postupka ističe da ostaje kod danog odgovora u cijelosti. Nadalje navodi da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te smatra da su navodi tužitelja neutemeljeni i neosnovani iz razloga što dopis o stomo računu tuženik posjeduje na iznos od 97.571,25 kn, a da je odmah tužitelj izdao drugi račun u kojem prilogu je dostavljena dokumentacija koja je potrebna kako bi se isti evidentirao u knjigama ulaznih računa na iznos od 99.225,00 kn.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao dokumentaciju u spislu kojim čine račun 94-300-1 (list spisa 6), račun br. 11/1-1 (list spisa 15), narudžbenica br. 11/17/14 (list spisa 16), međunarodni tovarni list (list spisa 18), račun br. 99/1/1 (list spisa 19), račun br. 11/1-1 (list spisa 20 i 21), dopis Porezne uprave, Područnog ureda Slavonske i Baranje, Ispostava Osijek (list spisa 48).

Brzištom ocjenom provedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

Tužitelj tužbom potražuje od tuženika iznos od 99.225,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, za isporučeno 26.360 kg sojine sačme.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te da je tužitelj izdao novi račun s prilogom dokumentacije koja je potrebna kako bi se isti evidentirao u knjizi ulaznih računa.

Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika sukladno odredbi članka 219. do 221. a Zakona o parničnom postupku.

Uvidom u račun br. 94-300-1 sud je nedvojbeno utvrdio da je račun sačinjen sukladno odredbama Zakona o računovodstvu i da je jasno vidljivo tko ga je izdao, za koga, o kojoj se robi radi, količini, cijena po kg kapa i ukupna vrijednost robe, te da ga je tužitelj potpisao i ovjerio žigom.

Uvidom u natudžbenicu br. 11/17/14 sud je nedvojbeno utvrdio da je tuženik od tužitelja naručio 26360 kg sojine sačme, te da je zakonski zastupnik tuženika isti potpisao, a uvidom u međunarodni tovarni list je utvrđeno da je tvrtka Mishi Zeleno bila prijevoznik za tuženika, tj. da je prevezla za tuženika 26360 kg sojine sačme. Uvidom u dopis (e-mail) tvrtke Mishi Zeleno je vidljivo da upravo robu predmet ove tužbe treba fakturirati direktno na tuženika kako su i dogovorile stranke.

Uvidom u dopis porezne uprave sud je nedvojbeno utvrdio da uvidom u knjigu ulaznih računa tuženika za 11. mjesec 2014. godinu nije pronađen račun br. 94-300-1.

Sukladno odredbi članka 221. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako je isprava uvrštena u knjigovodstvene, računovodstvene, odnosno porezne evidencije stranke, teret dokaza o nepostojanju tražbine sadržane u toj ispravi je na stranci koja tvrdi da tražbina ne postoji, sukladno tome proizlazi da je teret dokaza u ovoj pravnoj stvari na tužitelju jer isti tvrdi da tražbina postoji.

Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da tužitelj osnovano potražuje od tuženika utuženi iznos, jer je tužitelj dokazao navode koje istice tijekom postupka da osnovano potražuje od tuženika upravo iznos koji predstavlja visinu ovog zahtjeva, pa je na temelju odredbe Zakona o obveznim odnosima obvezao tuženika na plaćanje utuženog iznosa s time da je na glavni dug dužan platiti i zakonsku zateznu kamatu pa je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku u cjelosti održao na snazi plati nalog sadržan u rješenju Ovrh. 1367/14 donesnog po javnom bilježniku Mirani Boric iz Osijeka dana 17. prosinca 2014. godine pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove odluke.

Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze, dužnik osim glavnice i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

U konkretnom slučaju nije je trgovačkom sporu male vrijednosti u kojem stranke temeljem odredbe čl. 465. st. 4. Zakona o parničnom postupku trebaju do zaključenja glavne rasprave iznijeti sve činjenice i dokaze kojima potkrepljuju svoje navode jer se u žalbi protiv presude ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi a odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda parničnog postupka i zbog pogreške primjene materijalnog prava. Tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao da je dug tužitelju platio odnosno da je dug prestao na drugi način.

Sud je ukinuo dio platnog naloga u kojem se nalaze tuženiku da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 993,75 kn i to iznos od 625,00 kn na ime troška sastava prijedloga za naplatu s PDV-om, iznos od 312,50 kn na ime troška pribave klauzule pravomoćnosti s PDV-om, iznos od 18,75 kn na ime dostave javnog bilježnika s PDV-om, iznos od 37,50 kn na ime potvrde pravomoćnosti i ovršnosti s PDV-om, jer ti troškovi nisu ni nastali, a da je prilikom odlučivanja o trošku sud primijenio odredbu članka 154. i 155. Zakona o parničnom postupku, pa je stoga riješeno kako je opisano u točki I izreke ove odluke.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a i visina troškova odmjereni su u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 148/09 dalje: OT) odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13).

Kako tužitelja zastupa odvjetnik, istome je priznat iznos od 7.530,00 kn, a to čini iznos od 1.250 kn za sastav podneska od 24. rujna 2015. godine (Tbr. 3 OT), za pristup na ročišta održana dana 24. rujna, 12. studenog i 15. prosinca 2015. godine za svaki ponosob iznos od 1.250,00 kn (Tbr. 9 i 1 OT), i za pristup na ročište za objavu odluke održanog dana 14. siječnja 2016. godine iznos od 625,00 kn (Tbr. 9 i 3 OT), na ime pristojbe na presudu iznos od 675,00 kn, sukladno Tbr. 1. stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama, i iznos od 1.340,00 kn na ime sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju sukladno Tbr. 1. Zakona o sudskim pristojbama, pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki II izreke ove odluke.

Sud je odbio tužitelja s dijelom parničnog troška u iznosu od 670,00 kn na ime kazlike za sudske pristojbe na presudu, a sve imajući u vidu vrijednost predmeta spora i Tbr. 1. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama, te je stoga odlučeno kako je opisano u točki III izreke ove odluke.

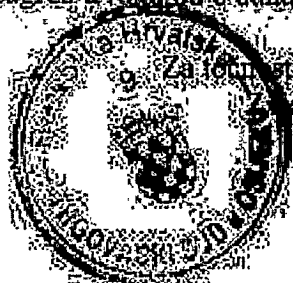
U Osijeku, 14. veljače 2016.

Sudac

Jadranka Pajek Vranješ, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagreb u roku od 8 dana u tri primjerka, putem ovog suda.



Za primanje i otpremljivanje
Zadana/ovaci

Masa: 689
03 0F08 5 21.02.17 15:10:04 12.40

R 31108 OSIJEK
RC 74 165 302 3 HR



PRIMA:
FINA OSIJEK
L. JÄGERA 1-3
31000 OSIJEK
PREDSTEČAJNE NAGODBE